Критерії оцінювання проєктів, презентацій, відеороликів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рівні** | **Зміст проєкту** | **Уміння працювати в команді****(груповий проект)** | **Естетичність оформлення** | **Презентація, захист роботи** |
| **Високий** | Проєкт має практичну спрямованість і значимість, порушені актуальні проблеми, чітко сформульовані тема й мета, викладення матеріалу змістовне, логічне, підтверджене наочними матеріалами.Спостерігається . нестандартність мислення. Чітко сформульовані висновки. Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації). Відсутні стилістичні та граматичні помилки. | При виконанні роботи спостерігається злагодженість, взаємоповага,демокра- тичність, активність усіх учасників. | Учні продемонстрували творчість, оригінальність. Цитування й бібліографія оформлені відповідно до вимог. Усі записи виконані якісно, відповідно до стандартних вимог.Інформація логічно розташована. Ілюстрації вдало розташовані, допомагають розкрити зміст роботи. Гармонійно поєднані кольори, аудіо ефекти та ін.. | Доповідачі змістовно, переконливо й аргументовано висвітлюють тему проекту; демонструють глибину знань з предмета; дають чіткі і ґрунтовні відповіді на запитання, готові до дискусії; використовують наочність; мають ділові й вольові якості; уміють зацікавити. Відзначаєься висока культура мовлення, організованість, артистизм. |
| **Достатній** | Проєкт має практичну спрямованість і значимість, порушені актуальні проблеми, але глибина їх висвітлення | Учасники проєктування працювали активно, колективно приймали рішення, виявляли | Учні працювали за зразком, стандартно. Допущені окремі помилки в цитуваннях та оформленні бібліографії. В роботі | Доповідачі переконливо висвітлюють тему проекту, але не всі твердження достатньо аргументовані. Учні |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | недостатня. Нечітко сформульована тема й мета. Учні мислять стандартно, приклади частково ілюструють висновки, до яких вони дійшли Висновки недостатньо аргументовані. Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації). | взаємоповагу, але спостерігається між ними недостатня злагодженість. | наявні ілюстрації, які допомагають розкрити тему. Відсутні аудіо ефекти. Робота переобтяжена текстом, що ускладнює її сприйняття. | мають ділові й вольові якості, готові до дискусії, але недостатньо змістовні і ґрунтовні відповіді на запитання.Допущені мовленнєві помилки. Використана наочність. |
| **Середній** | Проєкт немає практичної спрямованості ізначимості, проблеми не вирізняються актуальністю і глибиною розкриття. Не сформульована мета дослідження. Порушена логіка викладання матеріалу. Учні мислять стандартно. Висновки неаргументовані. Невдало підібрані ілюстрації (невідповідні, нечіткі).Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації). | Учні працювали неактивно. Між членами групи відсутня налагоджена співпраця. | Записи викоконані з порушенням стан- дартних вимог.У роботі мало ілюстрацій, або ж вона переобтяженаматеріалом. Не- продумане розміщення слайдів, або ж порушена логічна послідовність. | Доповідачі недостатньо аргументовано, переконливо висвітлюють тему й мету проєкту, Допущені помилки у мовленні. Наочність відсутня. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Початковий** | Проєкт немає значимості, практичної спрямованості, не висвітлює тему й мету роботи. Мають місце фактичеі помилки. Робота побудована нелогічно, є багато неточностей.Проєкт немає висновків. Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації | Не всі учні працювали над проєктом. Між членами групи відсутня налагоджена співпраця. | Відсутнє естетично правильне оформлення. Допущені мовні та мовленнєві помилки, нечіткі, розмиті зображення. | Доповідачі не розкривають тему й мету роботи, немає висновків. Наочність відсутня. |